



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

## OPĆINSKI SUD U SESVETAMA

neposr. 01-06-2026 obično  
poštom prep. 1  
u ..... prim. ..... pri  
Predano na poštu prep. dana 28.5.26  
pristojba ..... kn

Poslovni broj GŽ-1679/2026-3

### U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jadranke Travaš predsjednice vijeća, Ksenije Grgić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Roberte Pandža članice vijeća, u postupku stečaja nad imovnom potrošača Gorana Platužića, OIB 71666515385 iz Lupoglava, Ivana Horvatića 72, kojeg zastupa punomoćnik Mitar Knežević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Knežević i partneri iz Zagreba, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-73/2020-85 od 12. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 26. svibnja 2026.,

riješio je

Odbija se žalba potrošača Gorana Platužića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Sp-73/2020-85 od 12. ožujka 2026.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem zaključen je postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Gorana Platužića, OIB 71666515385 iz Lupoglava, Ivana Horvatića 72 (toč. I. izreke). Odbačen je prigovor potrošača na završni diobni popis kao nepravovremen (toč. II. izreke). Odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja novčana sredstva stečajne mase preostala nakon isplate nagrade i troškova povjerenika vratiti potrošaču (toč. III. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio potrošač iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine”, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP), uz prijedlog da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. U odgovoru na žalbu povjerenik osporava osnovanost žalbenih navoda potrošača i predlaže njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba je neosnovana.

5. Predmet spora je postojanje zakonskih pretpostavki iz 44. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15., 104/17. i 36/22. - dalje SZ) u vezi čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) za provođenje redovnog postupka stečaja potrošača.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. st. 2. u vezi s člankom 381. ZPP, uz daljnju primjenu članka 10. SZ) te čl. 23., ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP nije ostvarena.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je na prijedlog potrošača rješenjem poslovni broj Sp-73/20-63 od 11.12.2024. sud otvorio postupak stečaja potrošača, da su na ispitnom i izvještajnom ročištu ispitane prijavljene sve tražbine prema iznosima i redu, da je rješenjem od 28.8.2025. utvrđena tražbina vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 25.099,74 EUR, da je povjerenica 12.2.2026. dostavila završni diobni popis i završni račun i predložila održavanje završnog ročišta, da je na završnom ročištu 6.3.2026. potrošač osporio završni račun povjerenika, navodeći da navedeni iznos ne predstavlja imovinu stečajne mase, jer se on pravovremeno obratio poslodavcu kao svom vjerovniku radi isplate otpremnine na račun njegova punomoćnika. Prema prihvaćenom završnom diobnom popisu od 12.2.2026. zaključkom suda od 11.3.2026. dano je odobrenje povjereniku za isplatu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Povjerenik je na završnom ročištu predložio da se postupak stečaja potrošača zaključi i da se povjereniku isplati naknada u bruto iznosu od 2.262,47 EUR na teret stečajne mase, te je rješenjem suda od 11.3.2026. odlučeno o nagradi povjerenika i naknadu njegovih troškova u postupku unovčenja stečajne mase.

8. Slijedom utvrđenja da se nakon završne diobe donosi rješenje o zaključenju stečajnog postupka, a da je u predmetnom postupku završeno unovčenje stečajne mase i odlučeno o nagradi povjerenika, te da je prigovor potrošača koji je iznesen na završnom ročištu 6.3.2026. podnesen izvan roka od 15 dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda (16. veljače 2026.), koji je propisan čl. 68. st. 4. ZSP, prvostupanjski sud je pozivom na odredbe čl. 286. st. 1., u vezi čl. 23. ZSP i čl. 69. st. 1. ZSP i čl. 285. SZ riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

9. Utvrđenja prvostupanjskog suda i primjenu materijalnog prava kao pravilna prihvaća i ovaj sud.

10. Potrošač u žalbi navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je njegov prigovor na završni diobni popis nepravovremen, jer iz zapisnika o održanom ročištu proizlazi da je završni račun povjerenika bio predmet raspravljanja na tom ročištu na kojemu je potrošač iznio svoj prigovor. Smatra da smisao odredbe čl. 283. SZ da se na završnom ročištu omogući rasprava o završnim računima i iznošenje prigovora, jer da bi drugačije tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam i povredu načela kontradiktornosti i prava stranke na saslušanje. Smatra da je stoga sud bio dužan razmotriti njegov prigovor da otpremnina ne može biti uključena u stečajnu masu, jer ima obilježje djelomično izuzetog primanja, te da je stoga trebalo utvrditi koji njezin dio je izuzet iz ovrhe.

11. Iznijeti žalbeni navodi nisu osnovani.

12. Prema odredbi čl. 68. st. 2. ZSP sud radi završne diobe određuje završno ročište na kojemu se. 1.) raspravlja o završnom diobnom popisu i računu povjerenika, 2.) daje suglasnost za završni diobni popis i račun povjerenika i 3.) odlučuje o nenovčanim predmetima stečajne mase. Stavkom 4. istog članka propisano je da prigovore na završni diobni plan vjerovnici mogu podnijeti u roku od 15 dana od dana objave završnog diobnog popisa. Neobrazložene prigovore prvostupanjski sud će odbaciti bez pozivanja podnositelja na njihov ispravak ili dopunu. Stavkom 5. istog članka propisano je da će na završnom ročištu sud će rješenjem odlučiti o prigovorima vjerovnika iz st. 4. toga članka.

13. Dakle, svrha završnog ročišta je raspravljanje o završnom diobnom popisu i računu povjerenika i odlučivanje o podnesenim prigovorima, a ne i podnošenje prigovora. Potrošač nije pravovremeno podnio prigovor u roku od 15 dana od dana objave završnog diobnog popisa na e-oglasnoj ploči, te je pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud njegov prigovor iznijet na završnom ročištu odbacio kao nepravovremen. Pritom su neutemeljeni žalbeni navodi potrošača da je time bio uskraćen u iznošenju prigovora i da je riječ o pretjeranom formalizmu, jer je sukladno prednje citiranoj odredbi čl. 68. st. 2. ZSP prigovore na završni diobni plan mogao podnijeti u roku od 15 dana od dana objave završnog diobnog popisa.

14. Međutim, pravilno zaključuje prvostupanjski sud da sve da je žaliteljev prigovor i pravovremen, isti nije osnovan, jer otpremnina po osnovi sporazumnog raskida ugovora o radu ne predstavlja izuzetak iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 – dalje: OZ) nije izuzeta od ovrhe niti po jednoj osnovi. Stoga suprotno žalbenim navodima potrošača otpremnina ulazi u imovinu stečajne mase i pravilno je dano odobrenje povjereniku za isplatu vjerovnika B2 Kapital d.o.o., dok je traženje potrošača da poslodavac iznos otpremnine isplati na račun njegova punomoćnika, a ne na transakcijski račun povjerenika očito bio usmjeren na izbjegavanje ispunjenja potrošačeve obveze koju ima prema vjerovniku B2 Kapital d.o.o., kako to pravilno i zaključuje sud prvog stupnja.

15. Stoga suprotna žalbena izlaganja žalitelja u kojima iznosi vlastito, ali drugačije tumačenje zakonskog propisa, nije osnovano.

16. Slijedom iznijetih razloga, valjalo je žalbu potrošača temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu, 26. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća:  
Jadranka Travaš

JADRANKA TRAVAŠ



Elektronički potpisano: 26.05.2026T09:34:54 (UTC:2026-05-26T07:34:54Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ab28cf0a-ff3c-4b9a-81e1-432b8193a1f5

Županijski sud u Zagrebu



Broj zapisa: 9-30888-8a34c

Kontrolni broj: 0068a-a96ca-bce70

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PREGLEDANO:

U Sesvetama, 01-06-2026

Ovlašteni službenik:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'N' shape with a vertical line extending downwards.